



DANSK OFFSHORE

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43,
1577 København
rbl@ens.dk; stk@ens.dk; nabbe@kefm.dk

Høringsvar vedr. SPU-høring om udkast til metan forordning for energisektoren

Dansk Offshore takker for den fremsendte SPU-høring fra Energistyrelsen vedrørende udkast til metan forordning for energisektoren.

Dansk Offshore skal indledningsvis notere, at forslaget i sin nuværende form medfører, at der skal allokeres betydelige ressourcer til opbygning og vedligeholdelse af et ledelsessystem, som sikrer kravoverholdelse - herunder etablering af måleprogram, emissionsovervågning, lækagesporing, rapportering og tredjepartsverifikation.

Det synes uhensigtsmæssigt, at udkastet til forordning er præskriptivt (ikke funktionelt og ikke risikobaseret). Alle virksomheder vil således være underlagt de samme krav, uanset om deres udledninger er små, eller om der udledes betydelige emissioner.

Det synes tillige uhensigtsmæssigt, at der etableres et rammeværk, som er struktureret så anderledes end det, som allerede kendes fra EU ETS. Det ville være en fordel, at man anvender de samme principper som kendes herfra, især for måling, rapportering og verifikation.

Det fremføres i udkastet til forordning, at det kræves, at målinger udføres af en akkrediteret tjenesteudbyder. Det fremstår således uklart, om virksomhederne ikke selv kan udføre sådanne målinger. Det bør præciseres i forordningen.

Med hensyn til kildebaseret rapportering er det problematisk, at udkastet henviser det til "kildebaserede målinger", hvilket kan forstås som om, at alle kilder skal måles. Blandt kilder, der rapporteres, er det et begrænset antal, der er genstand for målinger, eller sågar er mulige at måle på nuværende tidspunkt. De fleste kilder er kvantificeret på andre måder (emissionsfaktorer, beregninger, kommerciel software etc.).

Produktionsplatforme er derudover kendetegnet ved at have flere mindre kilder. Af denne grund bør forordningen tydeliggøre, hvornår operatøren kan benytte simple metoder til kvantificering af de enkelte kildeemissioner. Der kan f.eks. defineres tærskelværdier, hvor lavere emissioner kan estimeres ved beregninger (generelle emissionsfaktorer, massebalancer mv.). Ligeledes bør der være nogle minimumsgrænser (koncentration og mængde) for, hvornår en kilde kan ekskluderes fra måleprogrammet.

Dansk Offshore
Knabrostræde 30, 1. sal
DK-1210 København K
+45 3841 1880
Danskoffshore.dk
CVR nr.: 34 40 48 95

Alle rapporter skal verificeres af en tredjepart. I modsætning til EU ETS, hvor besøg på stedet er påkrævet, skal verifikatoren i henhold til udkastet til forordning foretage stikprøvekontrol. Hvis en myndighed vælger at fortolke dette på den strengeste måde, kan det resultere i uforholdsmæssigt store krav til verifikatorer.

Udkastet til forordning indeholder en række uklare/upræcise definitioner. Definitionerne skal være i overensstemmelse med brugen i andre formelle sammenhænge.

Udkastet til forordning indeholder også krav om indberetning fra installationer, der er lukkede. Det er ikke oplyst, hvor lang tid efter nedlukningen disse krav gælder.

Det skal afslutningsvis præciseres, at flare under nedlukning og opstart af produktion er nødvendigt og uundgåeligt af sikkerhedsmæssige årsager. Dette forhold gælder både ved nød-nedlukninger og planlagte nedlukninger i forbindelse med f.eks. vedligehold. Ikke-rutine flaring under drift, herunder af tekniske og sikkerhedsmæssige årsager er også nødvendigt.

Specifikke kommentarer til de enkelte dele af forordningen er indsat på de følgende sider.

Skulle fremsendte bemærkninger give anledning til spørgsmål, står Dansk Offshore naturligvis til rådighed for en drøftelse heraf.

Med venlig hilsen

Esben Mortensen
Underdirektør
Dansk Offshore

Artikel 2 - Definitioner:

I punkt (9) og punkt (4) defineres hhv. 'assets' og 'operators'. Definitionen i (9) af et non-operated asset som ikke værende under en operators kontrol, er i modstrid med definitionen af en operator i (4), som den der har kontrol. Normal terminologi for en medejer af et asset, som ikke har operationel kontrol over det pågældende asset, er en licenspartner. Definitioner bør præciseres.

I punkt (8) defineres en 'source' som en komponent eller en geologisk struktur der udleder metan til luften, enten intentionelt eller ej. Denne definition af kilder indikerer, at lækager også er omfattet, hvilket kan give anledning til uforholdsmæssigt store krav til måling heraf. Kilder og læk bør betragtes separat, og krav til måling og rapportering bør være differentieret. Hvis læk ikke er omfattet af denne definition, bør det tydeligt fremgå.

I punkt (13) er det angivet, at der ved direkte måling af metan-udledning skal forstås måling ved kilden med et 'methane measuring device'. Det er en meget snæver definition, som umuliggør opgørelse af metan med fx droner eller satellitter, eller predictive modelling, som det fx kendes fra bestemmelse af NOx-udledning fra store fyringsanlæg under Industrial Emissions Direktivet.

I punkt (21) angives en definition af 'malfunction' som også omfattende 'failure or breakdown that is caused entirely or in part by poor maintenance, careless operation or other preventable equipment failure or breakdown'. Om det er tilfældet kan være en meget subjektiv vurdering, især i den sidste fase af en platforms levetid, hvor risikoen for nedbrud på udstyr øges pga. alder. I denne fase kan det ikke forventes, at vedligehold følger samme standard som tidligere i livscyklussen, da det vil blive for dyrt og dermed ikke være i overensstemmelse med undergrundslovens bestemmelser om bedst udnyttelse af ressourcerne.

I punkt (22) angives en definition på 'routine flaring', som er delvist enslydende med World Bank Zero Routing Flaring by 2030 ([ZRF-Initiative-text-list-map-99.pdf \(worldbank.org\)](#)). Dog er ZRF's undtagelser 'flaring for safety reasons or non-routine flaring' udeladt i forordningens definition, hvilket kan give anledning til forvirring af hvad der egentlig er omfattet. Disse undtagelser bør tydeligt angives.

I punkt (24) angives en definition af en 'inactive well', som en brønd der ikke har været aktiv i mere end et år. Det er uklart om midlertidigt eller permanent plugged & abandoned wells indgår i denne definition. Sådanne undtagelser bør tydeligt angives.

Artikel 6 - Inspektioner:

Der bør efterstræbes et system på lige fod som med CO2-udledning, hvor det er en 3. part, der udfører inspektioner på myndighedens vegne, som led i verifikationen. Alternativt bør frekvens være et resultat af en konkret risikovurdering, samt størrelsen på udledningen, således at man opnår proportionalitet.

Artikel 12 - Monitorering og rapportering

I punkt 1 er det angivet, at der 12 måneder efter reguleringen træder i kraft skal indsendes en rapport til den kompetente myndighed med en opgørelse af metan-emissioner pr. kilde

med anvendelse af generiske, men kilde-specifikke emissionsfaktorer. Med henvisning til definitionernes punkt (8), skal det bemærkes, at det er uklart om denne rapport også skal omfatte lækager. Desuden bør det her specificeres, at der er tale om operated assets, som det også er tilfældet i de efterfølgende punkter.

I punkt 2 og 3 er det angivet, at metan-emissionen fra alle kilder skal rapporteres baseret på måling eller prøvetagning, jf. definitionen for måling i Artikel 2, punkt (13). Kommentar herfra om, at det ikke i alle tilfælde er muligt at måle metan direkte ved kilden gentages. Der bør være større metodefrihed afhængig af hvilken type kilde der er tale om.

I punkt 4 og 5 er det angivet, at der skal rapporteres metan-udledning fra non-operated assets, som desuden skal verificeres af 3. part. Det skal her bemærkes, at dette vil give anledning til dobbeltrapportering, da operatøren i forvejen skal leve op til punkt 1-3. Dette anses for uhensigtsmæssigt og uproportionalt.

I punkt 8 er det angivet, at større forskelle i site-level målinger og aggregerede enkeltmålinger for et site, skal give anledning til krav om yderligere målinger. Det bør tydeliggøres, hvad der menes med 'significant discrepancies'. Desuden kan det være umuligt at nå at udføre disse ekstra målinger indenfor samme rapporteringsperiode.

Artikel 13 - Mitigering

Det er angivet, at operatører skal tage 'all measures available to them' for at undgå og mitigere metan-emissioner. Dette er ganske subjektivt, og der er stor risiko for at det også vil være uproportionalt, især hvis der i forvejen er tale om begrænsede udledninger.

Artikel 14 - Leak detection and repair

Tidsfristerne i punkt 1 og 2 er meget korte. Det vil kræve en større kortlægningsøvelse at definere alle kilder, hvis definitionen i Artikel 2 punkt (8) bevares.

I punkt 4 er det angivet, at reparation skal finde sted med det samme og senest indenfor 5 dage efter lækket er detekteret. Det skal her bemærkes, at det kan blive endog meget svært at opfylde dette tidskrav på offshore installationer, især hvis det kræver nye komponenter leveret fra land, eller hvis lækket er sket på en ikke-bemandet installation.

I punkt 4 er det desuden angivet, at hvor nedlukning er påkrævet for at udbedre lækket, skal lækket minimeres indenfor 1 dag, og udbedring skal ved næste planlagt nedlukning eller indenfor et år, hvad end der er først. Det skal her bemærkes, at

- det igen ikke altid vil være muligt at minimere lækket, eller at gøre det indenfor den angivne tidsfrist.
- planlagte nedlukninger planlægges meget nøje og i lang tid før de finder sted. Sker der et læk umiddelbart inden en nedlukning er det således ikke sikkert at det er muligt at udbedre lækket under den førstkommende nedlukning, igen kan levering af komponenter blive en udfordring eller der kan være andre tekniske eller tidsmæssige årsager til at det ikke umiddelbart kan lade sig gøre.

Kravene i punkt 4 til hvor hurtigt der skal reageres/repareres samt til dokumentation og opfølgning, hvis reparation ikke sker med det samme, er byrdesomme og kalder også her på en form for proportionalitet ift. størrelsen af lækket.

I punkt 6 er det uklart hvad der menes med 'continually survey'.

I punkt 7 henvises til et Appendix I, som ikke er inkluderet i dokumentet og derfor ikke har været muligt at kommentere.

I punkt 8 er det angivet, at operatøren kan uddelegere opgaverne med bl.a. survey. I punkt 9 er angivet, at der skal være certificerings-, akkrediterings- og træningsordninger for 3. parter der skal udføre disse surveys. Det er uklart om operatøren kan udføre surveys selv og uden at have gennemgået fornævnte programmer. Igen bør der være en tærskel for hvornår disse krav er gældende.

Artikel 15 - Venting og flaring

I punkt 5 er det angivet under hvilke forhold flaring er tilladt. Her henvises igen til World Bank Zero Routing Flaring by 2030 ([ZRF-Initiative-text-list-map-99.pdf \(worldbank.org\)](#)). Det bør tydeligt angives at flaring af sikkerhedsmæssige årsager er tilladt.

Artikel 16 - Rapportering af venting og flaring

I og med at flaring er en tilbagevendende begivenhed under normal drift anses det som helt uproportionalt at alle flare begivenheder skal rapporteres så ofte som det er angivet her (kvartalsopgørelser undtaget). Der henvises til kravene i produktionstilladelseerne.

Der henvises desuden til et Appendix II, som ikke er inkluderet i dokumentet og derfor ikke har været muligt at kommentere.

Artikel 17 - Flare stacks

Der henvises I punkt 3 til et Appendix III - dette er ikke inkluderet i dokumentet og det er derfor ikke været muligt at kommentere. Dog skal det bemærkes, at der kan være sikkerhedsmæssige aspekter ved at inspicere en flare stack, som der skal tages hensyn til, herunder også når frekvensen bestemmes. Arbejdstilsynet bør om muligt inddrages i denne drøftelse.

Artikel 18 - Inactive wells

Punkt 6: det er uklart hvilken status midlertidigt pluggede brønde har, samt hvor længe krav om monitoring gælder for permanent pluggede brønde. Tidsaspekter bør følge øvrig praksis på abandonment-området.